



**Referat: Ordinær generalforsamling i
Pensionskassen for Jordbrugsakademikere & Dyrlæger
den 28. april 2014**

Formalia	
Antal fremmødte	53
Fuldmagter til bestyrelsen	7
Fuldmagter til 3. mand	0
Instruktionsfuldmagter	5
Stemmer i alt	65

	Dagsorden	Resultat	Bestyrelsens anbefaling
1	Valg af dirigent (bestyrelsen indstillede Hans Henrik Dietz)	Valgt	For
2	Bestyrelsens beretning	Ikke til afstemning	-
3	Forelæggelse og godkendelse af Årsrapport 2013	Godkendt	For
4	Forslag fra bestyrelse og medlemmer		
	Forslag 1 fra bestyrelsen: Optagelse af veterinærsygehjælpere og -sygeplejersker	Vedtaget (52 var For og 11 var Imod)	For
5	Valg af bestyrelse		
	Hans-Henrik Jørgensen	Valgt	For
6	Valg af revisorer		
	Revisorkandidat: Lone Møller Olsen, statsautoriseret revisor	Valgt	For
	Revisorsuppleant: Jacques Peronard, statsautoriseret revisor	Valgt	For
7	Sted for næste års generalforsamling		
	Aarhus	Valgt	For
8	Eventuelt	-	-



Indholdsfortegnelse

DAGSORDENENS PUNKT 1	4
Valg af dirigent.....	4
DAGSORDENENS PUNKT 2	5
Bestyrelsens beretning.....	5
DAGSORDENENS PUNKT 3	19
Forelæggelse og godkendelse af Årsrapport 2013.....	19
DAGSORDENENS PUNKT 4	21
Forslag fra bestyrelse og medlemmer	21
Forslag 1 fra bestyrelsen: Optagelse af veterinærsygehjælpere og –sygeplejersker	21
DAGSORDENENS PUNKT 5	23
Valg af bestyrelse.....	23
DAGSORDENENS PUNKT 6	23
Valg af revisorer	23
DAGSORDENENS PUNKT 7	24
Sted for næste års generalforsamling.....	24
DAGSORDENENS PUNKT 8	24
Eventuelt	24



Inden generalforsamlingen holdt professor Michael Møller fra CBS et foredrag.

Formand Erik Bisgaard Madsen: Vi tager nu hul på den formelle del af PJD's generalforsamling 2014. Jeg hedder Erik Bisgaard. Jeg er formand for pensionskassens bestyrelse og har været det siden 2006. I det daglige er jeg prodekan ved Københavns Universitet og arbejder der. Som vi skrev i invitationen har vi forsøgt at gøre tingene en lille smule anderledes i år og det betyder, at vi undervejs, fordi nu sidder vi ved nogle runde borde kan I se, at vi vil forsøge at lave nogle borddrøftelser undervejs i generalforsamlingen for at skabe lidt debat. Det er drøftelser ved bordene, som foregår uden for referat, men selvfølgelig de ting, som vedrører generalforsamlingen, de bliver selvfølgelig taget til referat. Vi har også gjort det nye, at bestyrelsen er fordelt rundt ved bordene. De har sådan nogle fine navneskilte på, de enkelte bestyrelsesrepræsentanter. Og så har vi også sløjftet talerstolen og det betyder, at jeg vil forsøge at gå lidt rundt og gemme mig bag ved min iPad her, hvor der står nogle af de ting, som jeg skal huske at sige, og så har vi også en medarbejder fra administrationen, som har en flyvende eller vandrende mikrofon og den er, hvorhenne? Den står Karin med, hun står hernede. Vi har nogle gæster med udefra, som jeg gerne vil byde velkommen. Den første det er Kasper Bruhn Udum, hvis du lige rejser dig op, Kasper. Kasper er vores revisor fra Deloitte, og det er faktisk sidste gang, vi skal have fornøjelsen at møde ham i år. Han falder for – ikke aldersgrænsen, men tidsgrænsen. Der er en lovgivning omkring, hvor lang tid man kan være revisor i en pensionskasse, så nu bytter vi Kasper ud, og vi skal vælge hans afløser på et senere tidspunkt, hvor vi har indstillet, at Jacques Peronard også fra Deloitte bliver valgt. Men hverken Jacques Peronard eller Lone, som er vores anden revisor, kunne være her i dag, fordi de er optaget af generalforsamlinger. Men vi vil sige tusind tak til den indsats, du har gjort gennem årene for os, Kasper. Også et varmt velkommen til formanden for veterinærsygeplejerskernes fagforening, som hedder Malene Brendorp Meyer. Vi har inviteret Malene i dag for at hun kan få en fornemmelse af, hvad vi arbejder med i pensionskassen, og også at hun kan følge det punkt, vi har på dagsordenen med hensyn til deres optagelse i pensionskassen. Så vil jeg også gerne byde velkommen Jakob Svendsen-Tune, formand for Jordbrugsakademikerne, som faktisk ikke er medlem, men som er formand for JA. Velkommen til dig. Cristina Lage, som er direktør i Unipension for de tre pensionskasser, og Cristina har nu haft nogle år på bagen og været med til at føre os ind på vej i den nye strategi. Cristina har også nogle af medarbejderne med. Dem har vi ikke tid til at præsentere. Der er nogle chefer med her, men I vil måske få dem at høre sidenhen på generalforsamlingen, hvis der er nogle spørgsmål, som de skal svare på. Og så synes jeg også lige, at vi skal præsentere de enkelte bestyrelsesmedlemmer. I siger kort, hvem I er og så giver mikrofonen videre til næste mand i rækken, og vi starter med Johannes.

Johannes Elbæk: Jeg er medlemsvalgt og næstformand i PJD og i mit daglige virke er jeg direktør i Heden & Fjorden i det midtvestjyske og privat er jeg gift og bosat i Ikast.

Niels Olsen: Jeg er det eksterne, sagkyndige regnskabs- og revisionsudvalgsmedlem. Så er jeg formand for revisionsudvalget. Til daglig er jeg administrerende direktør i VP Securities, det der engang hed Værdipapircentralen.

Kirsten Holst: Jeg er foreningsudpeget af JA til at sidde i bestyrelsen og til daglig eller i hvert fald fra på torsdag er jeg økologichef på Videncentret for Landbrug.



Lars Bloch: Jeg er medlemsvalgt til bestyrelsen, og jeg er praktiserende dyrlæge på Frederiksværk Dyrehospital.

Hans-Henrik Jørgensen: Jeg er også valgt på generalforsamlingen for 3 år siden. Jeg er agronom, og jeg arbejder på Axelborg i Landbrug & Fødevarer.

Frank Nielsen: Jeg er dyrlæge og medlemsvalgt og som nogle vil sige, så har jeg historikken med mig her i denne her forening.

Henning Otte Hansen: Jeg er udpeget af JA til bestyrelsen. JA den daglige seniorrådgiver på KU's vegne.

Formanden: Og så skal jeg sige, at Jens Munk Ebbesen, som også sidder i bestyrelsen, er fraværende i dag. Han er optaget af at rejse rundt med dronningen ovre i Kina og lave erhvervsfremstød derovre.

Dagsordenens punkt 1

Valg af dirigent

Vi skal til næste punkt på generalforsamlingen, hvor vi skal have valgt dirigent. Men inden vi går så langt, så har vi lige tænkt, at I får et par minutter til ved bordene at sige, hvem I er og præsentere jer for hinanden. I behøver ikke holde lange foredrag, men sådan lige køre navnerunde og sige, hvor I kommer fra, måske om I er pensionister eller erhvervsaktive. Det bestemmer I selv. Men I får lige et par minutter til lige at køre en bordrunde og så hilse pænt på hinanden. Værsgo.

[Kort pause]

Formanden: Er I ved at være igennem? Jeg kan høre snakken går. Det lyder som sådan en bedre sølvbryllupsmiddag det her. Men vi skal jo have generalforsamlingen kørt videre og dagsordenen siger, at vi skal have valgt en dirigent og fra bestyrelsens side foreslår vi Hans Henrik Dietz som dirigent. Hans Henrik er institutleder ved Det Sundhedsfaglige Fakultet ved Københavns Universitet. Hans Henrik, rejs dig lige op, så man kan se, hvem du er. Han har tidligere været dirigent ved vores generalforsamlinger her i pensionskassen, og jeg skal høre, om der er andre forslag end Hans Henrik. Det er der ikke. Skal vi så ikke klappe af ham.

Dirigent Hans Henrik Dietz: Tak for valget. Den første opgave for mig som dirigent, det er at sikre, at generalforsamlingen er lovligt indvarslet og ifølge vedtægten så skal generalforsamlingen varsles mellem 2 og 4 uger inden dagen i dag, og det er den blevet ved en annonce i Dansk Veterinærtidsskrift. Jord og Viden, ved omtale i Flix Nyhedsbrev, ved personligt brev til alle stemmeberettigede medlemmer og på pensionskassens hjemmeside, hvor årsrapporten også har været tilgængelig siden midten af marts. På den baggrund har dirigenten valgt at konstatere, at generalforsamlingen er lovligt indvarslet.



Så har bestyrelsen jo ønsket et nyt koncept med generalforsamlingen i år, hvor vi samles omkring borde, og det skulle gerne medføre, at alle får sådan nogenlunde lige ret og adgang til frit at ytre sig. Men jeg vil alligevel bede jer, hvis I rejser jer op på bestyrelsens opfordring at lade være med at holde foredrag. Fat jer i korthed. Og så er der det særlige, at generalforsamlingen her bliver båndet og der bliver lavet et referat af generalforsamlingen. Bagefter bliver der lavet en præcis udskrift af det, der bliver sagt, så jeg vil bede jer om hver eneste gang I ønsker at sige noget at sige jeres navn, for båndet kan ikke huske, hvem I er, selv om I lige sagde noget for et øjeblik siden og alle ved, hvad jeres navn er. Og hvis I glemmer det, så er jeg helt sikker på, at nogle af sekretariatsmedarbejderne og mig selv vil gøre jer opmærksom på: Husk lige at sige dit navn.

Så kommer der lidt nærmere instruktion, fordi vi har indlagt sådan nogle bordrunder i selve generalforsamlingen her. Der kommer lidt instruktion, når vi kommer til bordrunderne, men jeg kan allerede nu sige, at de bordrunder, hvor I bliver opfordret til at diskutere det, der lige har været på tapetet, der vil der ikke blive taget referat af det, der bliver sagt ved bordrunderne, men der vil det være sådan, at når så den der meget stramt afmålte tid er ovre, at så vil jeg stille spørgsmålet, om der er nogen fra bordene, der har noget af generel interesse, som I ønsker at delagtiggøre os andre i. Når jeg er færdig her, så aflægger formanden Erik Bisgaard Madsen bestyrelsens beretning efterfulgt af Økonomi- og Finanschef Jens Munch Holst, han får lov til at rejse sig op lige om et øjeblik, som vil gennemgå de vigtigste pointer fra regnskabet. Der er ikke kommet nogen forslag fra medlemmerne i år, men bestyrelsen har valgt at genfremsætte et forslag fra sidste år i modereret form. Forslaget er optrykt i invitationen til generalforsamlingen, og der bliver lejlighed til at debattere det, når bestyrelsen har fremlagt det. Efter forslaget, hvor vi stemmer, om det bliver vedtaget eller ej, så er der valg til bestyrelsen. I år er det Hans-Henrik Jørgensen, som er på valg, og bestyrelsen indstiller til genvalg. Hvis der er andre kandidater, så bliver der ikke noget valg i dag, så skal det til urafstemning blandt alle medlemmer og vedtægterne for pensionskassen er sammensat på den måde, at der kan indstilles kandidater helt indtil tidspunktet, hvor valget – eller hvor punktet påbegyndes. I skal bare huske, hvis I ønsker at indstille en konkurrerende kandidat til bestyrelsens kandidat, så skal I møde med 5 stillere. Til sidst så skal vi have valgt revisorer og vi skal finde ud af, hvor der skal holdes generalforsamling til næste år. Når generalforsamlingen så er slut ved at jeg har sagt tak, og formanden har sagt tak, så er der stående buffet udenfor tror jeg, og bestyrelsen holder et ganske kort konstituerende bestyrelsesmøde, hvorefter bestyrelsen vil deltage i buffeten. Og så vil jeg godt give ordet til hr. Bisgaard til at aflægge beretningen, værsgo Erik.

Dagsordenens punkt 2

Bestyrelsens beretning

Formanden: Tak for det, Hans Henrik. For et år siden og det vil der være nogle af jer, der givetvis kan huske, fremsatte vi et forslag til en ny formålsbestemmelse for pensionskassen, og det gjorde faktisk alle tre bestyrelser under Unipension, det vil sige Arkitekterne og Magistrene Pension ligeledes, som vi gjorde her. Det var et forslag, som vi fremsatte samlet, men i bund og grund var der tale om to dele. Der var et som handlede om muligheden for at vi kunne lave administrativt samarbejde med andre i pensionssektoren og et som handlede om



muligheden for at vi kunne forvalte andres penge. Her i PJD sagde medlemmerne ja tak til begge dele, mens det i MP og Arkitekterne gik lidt anderledes, men det har betydet, at vi i bestyrelserne har taget medlemmernes beslutning til efterretning og for så lige at binde en sløjfe på hele den der diskussion, som vi kort fortalte om sidste år med, at vi var i forhandlinger med Forca, som er et administrationsfællesskab, for da var det sådan, at vi der op mod sommerferien sidste år faktisk forhandlede med Forca om at lave et administrationssamarbejde med dem og for at komme tæt på, så skulle vi jo se, om der var en mulighed for at have en økonomisk gevinst af et sådant samarbejde. Begge parter skulle gerne kunne få en gevinst ud af det. Og for os var det også et kardinalpunkt, at det var til gavn for os og for jer som medlemmer. Vi havde en rigtig god og en konstruktiv analyse, hvor der blev arbejdet benhårdt i flere måneder, men konklusionen var, at et samarbejde ikke kunne gennemføres på vilkår, som var tilfredsstillende for begge parter og det offentliggjorde vi så op til sommerferien sidste år både fra vores side og fra Forcas side. Det betyder ikke, at vi ikke ønsker at arbejde sammen med andre. Vores strategi er fortsat at fremtidssikre både denne her pensionskasse og de andre, vi samarbejder med, sådan at medlemmerne kan være sikre på at få de bedst mulige pensioner og det vil jeg komme lidt mere ind på senere.

Omkring vores fondsmæglerselskab og det med at forvalte penge fra andre, så har vi ikke fået nye kunder og de forvalter således kun de midler, vi har i Unipensions pensionskasser, men man undersøger p.t. muligheden for at forvalte midler for tilknyttede organisation, det kan være strejkekasser og lignende, og hvis der opstår nogle andre strategiske alternativer, så vil de også blive undersøgt, og så vil vi i bestyrelsen tage stilling til en videre proces, herunder eventuelt at komme med nye generalforsamlingsforslag. Og så kan jeg teknisk sige, at fondsmæglerselskabet gav i øvrigt et mindre overskud på 75.000 sidste år. Omkring merafkast så er der en slide på her, som viser det merafkast, vi har lavet, altså investeringsafkastet i forhold til markedsafkastet. Investeringsafkastet er den grønne kurve. Markedsafkastet er den grå. Og som de fleste nok vil kunne se, så ser det rimeligt fornuftigt ud. 2013 var kendetegnet ved, at i de finansielle markeder var der nogle stigninger i aktiemarkedet, som var påvirket af nogle økonomiske opsving i USA og også en lempelig pengepolitik fra centralbankerne i både USA, Europa og Japan. I Sydeuropa har man set en vis stabilisering af de økonomiske og finansielle forhold, men den internationale økonomi er stadigvæk udfordret af både høj ledighed, lav vækst og nogle høje gælds niveauer. Det moderate opsving i USA har øget markedernes forventning til en strammere pengepolitik i USA og det har så også bidraget til stigende amerikanske renter og lavere afkast på amerikanske statsobligation og også på emerging markets-obligationer, som er udstedt i US dollar. Selv om vi har haft nogle lidt svære betingelser, så fremgår det jo tydeligvis af grafen deroppe, at vi har haft nogle gode afkast. Det, I kan se på sliden, det er afkastene fra 2009 til 2013 og det ser faktisk, som jeg sagde før, rimeligt fornuftigt ud. Markedsafkastet er det afkast, som vi bruger i bestyrelsen til at vurdere den indsats, som investeringsafdelingen gør, og f.eks. er markedsafkastet på de danske aktier en OMXC Total på fondsbørsen. Og det fremgår jo af graferne deroppe, at det faktisk er femte år i træk, hvor investeringsafdelingen har gjort det bedre end det markedsafkastet, og det har samlet givet os som medlemmer et samlet merafkast på næsten 12 % eller godt og vel 620 millioner kroner. Selv om der har været en vis fremgang at spore i verdensøkonomien i 2013, så er udfordringerne fortsat store på grund af høj arbejdsløshed og lave investeringer i USA og Vesteuropa, og det vil også komme til at præge de finansielle markeder i indeværende år og vi forventer, at investeringsafkastene bliver mindre i år end de var sidste år.



Hvis vi kigger på afkastet, så er her en slide, som viser, hvordan vi ligger i 2013 og jeg kan glæde jer med at sige, at den grønne søjle til venstre, der står der PJD på. Vores afkast i 2008 blev 8,9 % som er det højeste i branchen. Sammenligningen er lavet med officielle afkast fra 2013 som vi kender på nuværende tidspunkt, men det er stadig ikke alle pensionsinstitutter som har været klar med deres officielle tal. Som I kan se af grafen, de blå og de røde søjler, så er vores afkast lidt større end Arkitekternes og MP's og det skyldes at de har flere ejendomme end os, som har været med til at trække deres afkast lidt nedad. Vi er stadigvæk en solid pensionskasse. Medlemmernes samlede formue er næsten 11 milliarder kroner og det betyder, at hvert medlem i gennemsnit, hvad man så kan bruge det til, men vi har ca. 1 million kroner på bogen. Soliditeten har i 2014 gjort det muligt at give en forrentning på 5,02 % før skat. Det svarer til 4,25 % efter skat. Forrentningen, det er den vi kalder kontorenten, og det er vigtigt for os også på de medlemsundersøgelser, vi har lavet, at vi holder en stabil kontorente, så medlemmerne ikke oplever svingende pensioner. Og det er derfor vi bruger forskellen mellem investeringsafkastet og kontorenten til at opbygge og vedligeholde en kapitalbuffer, som kan vokse i de gode år, og som vi kan spise af i de mindre gode år.

Hvis I kigger tilbage og kigger på de sidste 5 år, og det er igen en sammenligning af PJD over for de andre aktører i pensionsmarkedet, så kan I igen glæde jer over, forhåbentligt, at PJD ligger med kurven eller søjlen længst til venstre og igen kan vi se her, Magistrene ligger en anelse lavere og Arkitekterne lidt længere nede. Igen er forklaringen her, at de har haft nogle lidt mindre gode afkast end vi har på grund af deres ejendomsinvesteringer. De sidste 5 år – altså 2009 til 2013, er det samlede investeringsafkast i PJD været knap 55 % før skat og det betyder, at 100 kroner, som blev investeret i 2009 er blevet til omkring 155 kroner før skat i 2013. I hele perioden har investeringsomkostningerne udgjort 0,3 % eller mindre af den formue, som er investeret, og det er faktisk ret lavt i forhold til andre.

Sammen med AP og MP har vi diskuteret mulighederne for at investere i ejendomme og få et bedre afkast, og i PJD har vi igennem nogle år solgt ud af ejendommene, fordi vi har haft for dårlige afkast så for at få en bedre risikospredning har vi så diskuteret i samarbejdet med AP og MP, at vi kunne lave en ny fælles strategi for ejendomsinvesteringer og det har vi så arbejdet med siden 2012, hvor vi har så sat vores ejendomme til salg, som I også hørte om på generalforsamlingen sidste år. Vi lovede også på generalforsamlingen sidste år på baggrund af de kommentarer, som generalforsamlingen gav os, at vi ville overveje eller genoverveje ejendomsstrategien, men vi har besluttet at fastholde den nye ejendomsstrategi og fortsætte salget af ejendomme. Og det har simpelthen at gøre med, at hvis vi kigger på resultatet de sidste 5 år, så har vi tabt penge på vores ejendomsinvesteringer, minus 16 og i gennemsnit har det kostet os 0,3, så det er klart, at vi skal ud af de ejendomme, vi har haft, og ind i et andet setup og det er så det, vi gør via den nye ejendomsstrategi, hvor vi kan opnå et bedre risikojusteret afkast ved at have en international ejendomsportefølje, der sidder på ejendomsfonde, det vil sige, vi køber ikke direkte mursten, og dels også ved at øge den samlede ejendomseksponering, hvor vi har en forventning om at skulle op og ligge i niveauet 5 % af de samlede aktiver. Det er det, som ALM-analyserne viser os ville være et fornuftigt niveau. Med den nye strategi vil de her ejendomsinvesteringer blive foretaget i fællesskab med Arkitekterne og MP og det giver så en lang række stordriftsfordele, som lave omkostninger og en bedre mulighed for at sprede vores portefølje. Det følger planen med hensyn til at implementere ejendomsstrategien og der har været en pæn interesse fra potentielle købere af vores ejendomme. I løbet af sidste år har vi afhændet ca. halvdelen af vores ejendomme og salgsprocessen fortsætter. Vi står stærkt, så vi er ikke sådan tvunget til at skulle sælge



hurtigt. Vi venter på, at der er den rigtige pris for de enkelte ejendomme, men vi forventer, at den nye strategi er fuldt implementeret om nogle få år. Den nye strategi medfører ikke, at vi ikke investerer i danske ejendomme, men det handler om at have den rigtige fordeling og derfor har vi sammen med Arkitekterne og MP lavet et Unipension ejendomspartnerselskab, som er en fælles fond med danske erhvervsjendomme.

Denne her slide viser et billede af vores forretningsmodel, altså penge ind, penge ud og så investeringsafkast og pensionsindbetalinger, som går ind, og det, der går ud, det er pensionsafkastskat, som vi jo desværre er nødt til at betale og så de pensioner, som vi skal have ud og som I kan se i midten i cirklen, så er der de her pensionsmæssige hensættelser og vores kapitalbuffer eller reserver i form af dels egenkapitalen, dels de særlige bonushensættelser. Vi har haft 5 gode år oven på finanskrisen. I 2009 til 2013 har vi haft positive afkast og i fire ud af de fem år har investeringsafkastet været højere end den kontorente, som pensionskassen har givet til medlemmerne. Og derfor er vores basiskapital lige nu meget stor og basiskapitalen består som sagt af egenkapitalen og de her særlige bonushensættelser og det er derfor, vi ind imellem får spørgsmål fra medlemmerne, om tiden nu ikke er kommet til, at vi skal til at udlodde noget af den her basiskapital eller noget af det her overskud til medlemmerne, men finanskrisen er altså ikke længere væk, altså 2008 husker vi alle sammen, end at vi har husket på de lektier, vi lærte dengang. Vi fik nogle meget store tab og sådan nogle tab kan altså indfinde sig igen. Træerne vokser jo ikke ind i himlen, som bekendt. Og det vil sige at det her med at vi efter 5 gode år er velpolstrede, jamen selvfølgelig er vi det, fordi der har været et godt afkast så mange år i træk og det betyder, at den polstring, som vi har her, altså vi har f.eks. en kapital, som lige nu er omkring 6 gange så stor som den lovkrævede basiskapital, men det er altså også noget af det, der skal til for, at vi kan klare os, det som loven forlanger, nemlig et aktiekursfald på 20 % og et krisescenarie, som kun optræder en gang hver 220. år. Hvis vi giver pengene ud til medlemmerne i kølvandet på de her gode år, vi har haft, jamen så vil reduktionen i de dårlige år blive så meget desto større, og det er egentlig ikke den vej, vi ønsker at gå, fordi når vi taler med medlemmerne, så har medlemmerne et ønske om at få stabile pensioner, med et jævnt udbetalingsforløb. Den forretningsmodel, vi har nu, det er en gennemsnitsrentemodell og målet er stabile pensioner over tid og så denne her udjævning af de enkelte års afkast via egenkapitalen, som jeg var inde på for lidt siden. Et af de krav, der står øverst, det er et højt afkast, og det medfører også, at der er en høj risiko og den kombination vil give svingende afkast, men medlemmerne og særligt pensionisterne efterspørger en jævn og en forudsigelig udbetaling af pension og derfor er der så indbygget denne her buffer, som kan være med til at udjævne afkastet og den eneste mulige og lovlige buffer, vi har, det er altså egenkapitalen og den er nødt til at være stor. Egenkapitalen er fællesskabets penge, og det er vores opgave at sikre, at egenkapitalen bliver udbetalt til de medlemmer, som har været med til at opbygge den. Når vi udbetaler egenkapital til de nuværende medlemmer, så skal de nye medlemmer eller de indbetalinger, som de kommer med, være med til at opbygge en ny egenkapital og det er derfor også, at vi har de særlige bonushensættelser, som udgør 5 % af medlemmernes indbetalinger og af risikotillægget, som alle medlemmer sætter til side til denne her bufferkapital, så summa summarum muliggør vores forretningsmodel et risikobudget, som igen muliggør, at vi kan blive ved med at have nogle høje afkast. Denne her slide viser vores forretningsmodel, hvor den del til venstre viser, at den kollektive formue, dels i form af depoterne på de 7,4 milliarder, særlige bonushensættelser på 0,6 og egenkapital på 2,6 og så er der så et forløb til højre, hvor der er en graf, der viser et udbetalingsforløb for en 65-årig pensionist, som har 2,2 millioner i opsparing, dels hvor meget der er af udbetaling i grundpensionen, hvor meget der



er i tillæg fra særlige bonushensættelser og i tillæg fra egenkapitalen og det, man kan se af figuren her eller det, den illustrerer, det er altså, at man får udbetalt den del af kapitalen, man har været med til at spare op, den får man ud igen med renters rente selvfølgelig.

Hvis vi tager udgangspunkt i det her 65-årige medlem, som har de 2,2 millioner, så har vedkommende omkring 110.000 kroner i særlige bonushensættelser. Hvis vi så forventer, at medlemmet lever til han er 87 år og efterlader sig en ægtefælle, der er to år yngre, som lever 7 år længere. Det betyder, at udbetalingerne bliver 12.100 kroner om måneden + ægtefællepension på 7.300, hvis vi kan forrente det her depot på de 2,2 millioner, inklusive særlige bonushensættelser, hvis vi kan forrente det med 4,25 efter skat. Udbetalingen bliver 16.700 i alderspension og 10.000 i ægtefællepension, hvis vi kan forrente formuen, den totale formue på 3,1 millioner med 4,25 efter skat og den formue på de 3,1, den er i forhold til depotet på de 2,2. Det svarer til en basiskapitalandel på 44 %, altså den basiskapital, som PJD nu har haft over en årrække. Og det her forhold på de 44 % det kan ikke ses i forholdet mellem grundpensionen og tillægspensionen, fordi grundpensionen er regnet efter nogle forsigtige og ikke realistiske principper, som vi skal ifølge Finanstilsynet og det understreger så også lidt, at den ulempe, vi har i vores nuværende system, det er, at det ikke er særligt transparent, fordi vi opnår først balancen, når vi regner aktuarmæssigt på medlemmerne og dermed tager højde for forventet rente, dødelighed, ægtefælle og ægtefælles dødelighed, osv.

Den næste slide viser også i relation til vores forretningsmodel, hvordan afkastet har været efter skat, som er den grå kurve. Som I kan se, den kører op og ned og bl.a. kan I se det, jeg talte om før, 2008 hvor vi havde et meget negativt afkast og den orange eller den brune kurve viser kontorenten efter skat, som er det her stabile udbetalingsforløb, som jeg var inde på for lidt siden. Så det her med at udjævne udlodningen, det er ikke bare på grundpensionen og fra depoterne, men det går også på det, de udbetaler fra de særlige bonushensættelser og fra egenkapitalen og hvis vi kigger på det sådan ovenfra, så er det klart at efter 5 gode år, så vil den formueudvikling, vi har haft, være meget stor, men hvis vi kigger på 6 år, altså tilbage og inkluderer 2008, så akkumuleringen ikke ret stor, og dermed viser denne her forretningsmodel sin værdi, nemlig at vi kan have en robusthed og dermed stadigvæk have stabile kontorenter, selv om vi skulle løbe ind i en øretæve a la 2008 igen, fordi man skal kigge på det hen over nogle 25-30-årige forløb og ikke kun på nogle perioder på en 3-4-5 år.

En lille smule omkring vores ansvarlige investering, altså det vil sige omkring bæredygtighed og etik og den slags ting. I 2013 var det 5 år siden vi startede vores arbejde med ansvarlige investeringer. Vi kalder det også for ESG, hvor E står for environmental, altså miljø, S for social og G for governance. Visionen har fra begyndelsen været at skabe et afkast blandt de bedste men samtidig også på et ansvarligt grundlag. Og siden 2009 har vi målrettet arbejdet med at fastlægge retningslinjer for alle typer af investeringer. I første ombæring omfattede de her retningslinjer børsnoterede aktier og virksomhedsobligationer og ved slutningen af 2013 mangler vi så stadigvæk et par investeringstyper, som I kan se, men i dag omfatter retningslinjerne alle typer af investeringer. Det betyder, at sociale hensyn, miljørelaterede hensyn og governance bliver inkorporeret i vores investeringer i både børsnoterede aktier, i unoterede aktier, i fast ejendom, i virksomhedsobligationer og statsobligationer. Retningslinjerne for fast ejendom, unoterede aktier og statsobligationer er vedtaget for nylig og de er stadigvæk under implementering. Det primære fokus i 2013 var udarbejdelse af nye retningslinjer for statsobligationer og ud fra vores interne håndtering af det her har vi deltaget i både dansk og internationalt arbejde om det her emne. I praksis betyder de nye



retningslinjer for statsobligationer, at vi fremover ekskludere en lang række lande fra vores investeringer på samme måde, som vi har gjort det på de børsnoterede aktier. Vores arbejde med ansvarlige investeringer er beskrevet i denne her rapport om ansvarlige investeringer 2013, som I har fået sendt ud. Den her, hvor Zaiga, vores investeringsansvarlige, er på forsiden med den hvide hjelm. Denne her rapport fortæller om hele vores ESG-arbejde. Og selvfølgelig en generel kommentar omkring det her, så er det jo pensionskassens opgave ifølge loven, at vi skal sikre os som medlemmer et godt afkast, og det gør vi på et ansvarligt grundlag. Vores udgangspunkt er her, at det skal være objektivt i form af juridiske beslutninger og vores retningslinjer for ansvarlige investeringer er bygget på juridiske beslutninger som f.eks. national lovgivning eller internationale konventioner og sanktioner. Vi ønsker ikke at påtvinge vores medlemmer bestemte politiske holdninger og vi agerer ikke på baggrund af politiske beslutninger, som f.eks. resolutioner. Og det er også grunden til, at vi f.eks. ikke ønsker at gå ind og sælge aktiver, som er relateret f.eks. til fossile brændstoffer, eller ekskludere selskaber, fordi de f.eks. producerer varer, som bliver brugt på Vestbredden. Og der vil jeg godt lige knytte et par ord ekstra omkring det her med problematikken omkring det, der hedder Stranded Assets eller strandede aktiver på dansk. Det er risikoen for, at aktiver relateret til udvinding af fossile brændstoffer eller ikke udvundne reserver bliver nedskrevet på grund af internationale miljøpolitiske tiltag. Fossile brændstoffer har fået en særlig opmærksomhed, både i den offentlige debat og blandt medlemmerne i forbindelse med generalforsamlingen og herunder også i MP, som har generalforsamling i morgen. De fleste af os kan nok blive enige om, at vi på globalt plan oplever klimaforandringer. Men det er uhyre svært at sige eller forudsige, hvor og hvordan det vil påvirke os i fremtiden. Debatten nu går på, det har I kunnet læse i dagspressen så sent som i dag, at institutionelle investorer som f.eks. pensionskasser skal sælge de aktiver, der knytter sig til fossile brændstoffer, dels som back-up om politiske CO2-begrænsende tiltag, men også for at undgå risikoen for, at de fossile brændstoffer i fremtiden kan ende som stranded assets eller strandede aktiver. Vi er slet ikke i tvivl om, at klimaforandringer som følge af CO2-udledning er reelle og at vi skal tage dem alvorligt. Vi har retningslinjer for vores arbejde med ansvarlige investeringer og vi arbejder også seriøst med klimamæssige udfordringer på line med andre vigtige emner, som er dækket af de her retningslinjer. Derfor interesserer vi os også for bæredygtige investeringer i grøn energi, fordi det ofte er gunstige investeringer, som danner grundlag for en langsigtet værdiskabelse til os som medlemmer. Samtidig fortsætter vi vores dedikerede arbejde med ansvarlige investeringer, altså omkring det her ESG. I øjeblikket har vi stort set ingen investeringer i kulindustrien og vi har investeret mere end dobbelt så meget i de 100 mest bæredygtige selskaber på globalt plan, som vi har i kul-, gas- og oliesektorerne tilsammen. Vi har en helhedsorienteret tilgang til investeringer og vi har hele tiden fokus på, hvordan medlemmerne får så gode pensioner som muligt i form af et stabilt og et højt investeringsafkast. Og investeringer i fossile brændstoffer er ikke anderledes end andre investeringsmæssige områder og vores analyse har ikke givet os grund til at tro, at området står over for markante nedskrivninger. Og derfor er problematikken omkring strandede aktiver ikke et argument for at sælge aktiver relateret til fossile brændstoffer. Vi investerer på et oplyst grundlag, som sagt, og med øje for alle typer af risici, der med rimelighed kan forventes at have betydning for medlemmernes fremtidige pensionsudbetalinger og det indebærer også, at vi holder os orienteret med analyser af under- og overvurderede aktiver. En bred eksklusion af den industri, der udvinder fossile brændstoffer, ville være i strid med vores principper om ansvarlige investeringer. Hvis vi sælger aktiver relateret til fossile brændstoffer af politiske årsager, så betyder det reelt, at vi fører miljøpolitik, og vi ønsker ikke at pådutte medlemmerne bestemte politiske holdninger eller føre miljøpolitik for medlemmernes penge.



Så lidt om administrationsomkostninger, og der kan I se kurven for omkostningen pr. medlem i perioden 2009 til 2013 og den korte version af det her, den ligger omkring de 1.000 kroner. Unipension dannede vi i 2008 for at udvikle pensionskasserne og for at nedbringe omkostningerne og hvis vi gør status nu her, så kan vi sige, at den første femårsperiode i Unipension ser godt ud. Vi har været i stand til at skabe mere for mindre. Vores omkostninger er sådan ca. omkring 1.000 kroner om året i gennemsnit, hvilket vil sige, at vi i perioden 2009 til 2013 har haft en nogenlunde flad kurve, men i perioden har vi været rigtig meget i udvikling og der er implementeret meget ny lovgivning, som har givet os en masse ekstra omkostninger også. Den lille afvigelse, I kan se i 2010, hvor det går lidt nedad, det skyldes, at vi dengang fik en større momsrefusion, og derfor kommer kurven til at se lidt speciel ud der. Men når det er sagt, så vil jeg også sige, at i de kommende år bliver det sværere og sværere at holde omkostningerne i ro uden at have mere samarbejde, altså uden at have flere til at dele omkostningerne med. Og derfor ønsker vi at fortsætte optimeringen i de kommende år, men det vil blive gradvist sværere og sværere at gentage de her effektiviseringer og procesforbedringer, som vi har lavet i pensionskassen og det er der to overordnede årsager til. Den ene er myndighedskrav. De stiger stort set dag for dag eller uge for uge, og den anden er udbygningen af vores medlemsservice. Så der er med andre ord grænser for, hvor meget vi kan optimere og nedbringe omkostningerne, når vi kun er os selv. Og det var også den erkendelse, der førte til hensigtserklæringen om, at samarbejde med Forca, som jeg var inde på i starten og selv om samarbejdet med Forca ikke blev til noget, så er der ikke ændret på vores ambition i strategien, at vi stadigvæk ønsker at fremtidssikre medlemmernes pensionskasse gennem mere samarbejde eller partnerskaber med andre i sektoren.

Hvis vi sammenligner administrationsomkostninger med andre pensionselskaber, så kan I igen se på grafen her, at PJD ligger med den grønne søjle derinde sådan lidt ovre til højre, altså med omkring de 1.000 kroner og I kan se dem, der ligger til højre, de betaler 2.000 kroner eller mere. Dem, der betaler mest. Og i den anden ende er der nogen, der betaler 500 kroner eller mindre. Og denne her sammenligning – og det er tal fra selskabernes årsrapporter – og konklusionen på det her er, at når vi ligger relativt højt med ca. 1.000 kroner pr. medlem, så er det fordi, at vi har noget størrelsesøkonomi i det her, at dem, der betaler mindre, det er fordi de har et større volumen. Og eksemplet med MP, som er den blå søjle derude til venstre, de har en gennemsnitlig omkostning på omkring 500 kroner pr. mand, det er relateret til det faktum, at de er ca. 10 gange så store som PJD. Og forskellen mellem os og MP, altså den blå søjle derude, skyldes bl.a. de omkostninger, som er til vores egne direkte omkostninger, som ikke bliver fordelt via vores fordelingsnøgle og det kan være f.eks. omkostninger til generalforsamling og bestyrelse. Så størrelsesøkonomi spiller altså en rolle i relation til, når vi kigger på omkostninger pr. medlem, men hvis vi kigger og sammenligner med andre af samme størrelse og det kommer på denne her slide, så kan I se, at PJD ligger der forneden med den grønne firkant og hvis vi kigger på dem, altså f.eks. AP og sammenligner med andre pensionskasser, så kan vi sige, at hvis vi sammenligner med de små pensionskasser her, så er det os og Arkitekterne, der faktisk er billigst, men det er altså stadigvæk et eksempel på, at hvis man skal nedbringe sine stykomkostninger pr medlem her, så kræver det, at man har størrelse.

Det med at komme tættere på medlemmerne og hvad skal man sige vise, at vi er medlemmernes pensionskasse, er vigtigt for os. Der er løbet rigtig meget vand i åen siden pensionskassen blev etableret. Men der er stadigvæk mange danskere, der ikke interesserer



sig ret meget for pension og det er faktisk ærgerligt, fordi som også Michael Møller var inde på, så er pensionsopsparing jo en af de store investeringer, man gør i livet. Den manglende interesse, som er for pension, kan skyldes flere ting. Den ene kan være, at der – i hvert fald hvis man er yngre – er lang tid til, at man skal på pension og så synes man, at det er uinteressant og det andet argument kan være, at man synes det er for svært, det er for kompliceret. Men en øget interesse kan medføre både en større pension og det kan også medføre forsikringsdækninger, som passer til det behov, hvor man nu er i livet. Og derfor arbejder vi for at højne medlemmernes interesse for pensionsområdet ved at gøre to ting. Den ene det er, at vi arbejder på at forbedre og øge vores medlemservice og det andet det er, at vi arbejder med enkelthed og nærvær så det bliver nemmere forhåbentlig at interessere sig for sin pension. Vi er i dag i personlig kontakt med ca. 10 % af vores medlemmer i løbet af et år og det er tal, som vi gerne vil have længere op. Når vi laver vores medlemsundersøgelser, så kan man sige, den gennemsnitlige tilfredshed er sådan en blød mellemvare, vil jeg sige, men dem, der har været i kontakt med vores administration, er faktisk super tilfredse og det er selvfølgelig de der 10 %, som har den oplevelse i løbet af et år. Det, vi nu arbejder på, det er at få sådan en interaktiv løsning, der så vidt som muligt kan genskabe den oplevelse, som medlemmerne får via en personlig rådgivning og dermed imødekommer vi også det medlemsønske, der er, at mange gerne vil kommunikere med pensionskassen elektronisk. Samtidig er vi også ved at se på, hvordan vi kan bidrage til at få en forståelse af, hvordan pensionsopsparing indgår som en del af vores samlede økonomi, altså vores privatøkonomi. Vi har tidligere udviklet det, der hedder Min Pension, med online rådgivning, som medlemmerne selv kan booke på vores hjemmeside og det er et tilbud, som flere og flere medlemmer heldigvis benytter sig af og er tilfredse med.

Så en lille smule om invalidepension. Vi har netop nedsat en arbejdsgruppe, som er ved at undersøge muligheden for en gennemgribende ændring af reglerne på invalideområdet. Og behovet er opstået i kølvandet på fleksjob- og førtidspensionsreformen. Reformen har medført, at der er nogle af vores regler for invalidepension, som ikke længere er tidssvarende, og det kan føre til nogle u hensigtsmæssige afgørelser for medlemmerne. Derfor har vi nedsat denne her arbejdsgruppe til at gennemtrawle det her. Det gælder både i forbindelse med tilkendelse af invalidepension og i forbindelse med reglerne for modregning og problemerne bliver faktisk større i takt med at flere af vores medlemmer bliver omfattet af reformens regler. Invalideområdet er meget komplekst og alle problemstillinger er vi nødt til at få op og kigge på for at sikre i en sammenhæng, at de kommende regler bliver både færre og praktisk gennemførlige. Som led i arbejdet vil vi gå i dialog med medlemmerne, og vi vil også holde tæt kontakt til de faglige organisationer.

Hvis vi kigger på vores tal fra Danmarks Statistik, så viser de, at vores middellevetid i Danmark bliver ved med at stige, og at vi kan forvente at leve længere. Den gennemsnitlige middellevetid i 2013 var for kvinder 82 år og for mænd var den 78. Og på 10 år svarer det til en forøgelse på ca. 2,5 år for kvinderne og 3 år for mændene og alle forventer, at den udvikling fortsætter, så presset på pensionsordningerne vil så stige i samme takt. At vi lever længere betyder også for mange, at perioden efter arbejdslivet bliver længere og dermed stiger behovet for at kunne finansiere en længere pensionisttilværelse. Vores medlemmer lever tilmed ca. 1½ år længere end den gennemsnitlige forsikrede dansker. Det er selvfølgelig positivt, men stiller også krav til, at pensionen kan følge med og give en tryghed hele livet og det kan vores pensionsordning. Vores medlemmer har deres pensionsordning med livrente fra første dag på jobbet til den dag, de ikke er her mere, både i form af alderspension og gode



forsikringsdækninger som f.eks. tab af erhvervsevne. Forsikring & Pension, som er pensionsbranchens brancheforening har også meldt ud, at man som pensionskunde bør sikre sig en livrente. Det er også det, Michael Møller var inde på, og så på den måde gardere sig mod at løbe tør for pension. Selv om vi bliver ældre og ældre og pensionsopsparingen skal strække længere og længere, så forventer vi egentlig ikke, at det får betydning for pensionernes størrelse, for i takt med at medlemmernes levealder stiger, så bliver de også længere på arbejdsmarkedet. Og det er det, I kan se på planchen her, at den gennemsnitlige tilbagetrækningsalder er steget 19 måneder siden 2008. Og det betyder, at det opvejer det andet, det med at vi lever længere. Og i øvrigt har vi regnet ud, at hvis et medlem i relation til, hvornår man skal gå på pension, men et medlem, der f.eks. har været dyrlæge og i arbejde hele sit arbejdsliv, kan få mere end 60.000 kroner mere i pension om året ved at udskyde sin pensionering fra 65 til 67 år. Og det er dog en betragtelig størrelse.

Ordinært tilsyn fra Finanstilsynet står der på denne slide. Ca. hvert fjerde år kommer Finanstilsynet på besøg i pensionskassen til det, de kalder ordinært tilsynsbesøg, der er også nogle, der kalder det serviceeftersyn, for det rammer egentlig meget godt det, der foregår, nemlig at man gennemgår fra Finanstilsynets side alle pensionskassens forhold for at sikre, at vi driver en sund og en god forretning, som er i overensstemmelse med lovgivningen. Og jeg kan sige, det skaber rigtig meget arbejde. Jeg tror vi sendte dem fra pensionskassens side noget med 7.000 sider papir, inden de kom på inspektion, og der har været holdt møder af en samlet varighed af nogle og tredive timer, tror jeg det er, inklusive at vi har været til møde med dem også med formandskab og revisionsudvalgsformand, osv.

Det her med pensionskassens eksistensgrundlag det er at skabe værdi til os som medlemmer, men der er ingen værdiskabelse uden risiko og risikostyring det er et centralt begreb for alle medarbejdere i pensionskassen, og vi arbejder systematisk med at identificere og nedbringe og styre vores risici. Da Tilsynet var på besøg i vores fondsmæglerselskab for et par år siden, så endte det med, at vi fik en glad smiley dengang. Vi kender ikke udfaldet af det tilsynsbesøg, vi har haft her i foråret, men vi forventer at få den endelige inspektionsrapport i starten af juni og så vil vi offentliggøre den lige så vel som Tilsynet offentliggør den på deres hjemmesider.

I forhold til reglerne fra Finanstilsynet, så skal vi også i bestyrelsen foretage en selvevaluering med henblik på, at vi får drøftet vores samarbejde og vores kompetencer. Og vi havde for nogle måneder siden gennemført denne her evaluering og jeg har også haft møder med alle medlemmer i bestyrelsen, en for en, som jeg skal ifølge reglerne. Det er en god øvelse at få talt igennem og se, hvordan vores arbejde foregår, om vi når de mål og resultater, vi har sat os for, om den arbejdsmåde, arbejdsform, vi har, om den fungerer. Hvordan med vores kontrolfunktion? Virker den? Hvordan er samarbejdet internt i bestyrelsen og mellem de tre bestyrelser? Og hvordan vores kompetencer er? Eller om vi føler, at der er svagheder i vores kompetence i forhold til det, vi skal kunne i forhold til forretningsmodellen. Og konklusionen er, at det ser rimeligt fornuftigt ud, selv om vi må erkende, at vi selvfølgelig altid kan blive bedre og det sidste arbejder vi med, bl.a. ved at vi i fællesskab mellem de tre bestyrelser holder nogle temadage som et led i vores efteruddannelse. Vi holder bestyrelsesseminarer. Vi har også egentlige efteruddannelsesaktiviteter.

I Finanstilsynets regelsæt om kollektive kompetencer i den samlede bestyrelse stilles der krav om, at bestyrelsen kollektivt skal have viden inden for investering og forsikring samt ledelsesmæssig erfaring på topchefniveau i en finansiel virksomhed. Og viden om investering må ikke hvile på et enkelt bestyrelsesmedlems skuldre, og det gør det heller ikke i PJD. Da vi



blev evalueret af Finanstilsynet sidste år fik vi faktisk det blå stempel fra Finanstilsynets side på den konto.

Efter de regler, der er i Lov om Finansiell Virksomhed, så skal jeg også informere jer om aflønningen af bestyrelsen og direktionen i 2013 og 2014 samt fremtidsudsigterne for 2015. Generalforsamlingen vedtog vores lønpolitik i 2012 og vi opererer i henhold til det, som vi en gang om året redegør for, hvordan vi overholder lønpolitikken og de redegørelser kan I finde på vores hjemmeside. I 2013 er bestyrelsens 9 medlemmer blevet honoreret med i alt 696.000. Pr. 1. januar 2014 er der sket en regulering med 36 %, sådan at beløbet udgør 949.000 og den regulering vil jeg sige, der ligger vi stadigvæk, når vi sammenligner med andre pensionskasser som dem, der har de mindste honorarer, men vi er nu markedskonforme, sådan at vi også ligger på det niveau, vi skal i relation til den kompleksitet, som det er at drive en pensionskasse. I 2015 forventer vi, at niveauet forbliver det samme for bestyrelsen og bestyrelseshonoraret for 2014 er beregnet ud fra det niveau, som den var pr. 1. januar. Og jeg skal sige i den sammenhæng, at det arbejdsmæssige omfang er steget kolossalt i det senere år. Ansvar og den kompleksitet, som vi oplever også i relation til de krav, der er fra myndighederne, det betyder, at der hele tiden bliver stillet nye krav til os som bestyrelse og den udvikling forventer vi fortsætter, fordi det her med at drive finansiell virksomhed det selvfølgelig er noget, der skal tages alvorligt, og dermed kommer det også til at afspejles i aflønningen af bestyrelsen. Og som jeg sagde, når vi sammenligner med andre akademiskasser, så ligger vi faktisk på niveau med dem eller lige under, når vi kigger på bestyrelseshonorarer. Vores direktør Cristina Lage har, siden hun tiltrådte i efteråret 2011, været uændret til og med 2012. I 2013 er direktionens løn blevet reguleret, således at hun er blevet aflønnet med i alt 437.000, som er PJD's andel af lønnen. Vi fortalte på sidste års generalforsamling, at der også ville komme en stigning i 2014 og det er den stigning, op til de 451.000, svarende til 3,15 %. Som I kan se, forskellen mellem 2013 og 2014. PJD's udgift til Cristina Lages løn svarer til 14,03 % af hendes samlede løn, som er vores andel af ejerskabet af Unipension, kan man sige. Og i direktørkontrakten er der så også lagt op – der er en årlig lønforhandling med direktøren og det vil der selvfølgelig også være i 2015. Og så vil jeg gerne understrege, at vi følger med i, i bestyrelsen, hvad andre i tilsvarende job bliver aflønnet med. Vi skal ikke være lønførende, men vores lønninger skal heller ikke afholde os fra at tiltrække de bedste hoveder til vores fælles virksomhed. Aflønningen skal matche indsatsen og den finansielle virksomhed eller de finansielle virksomheder, som vi sammenligner os med.

Det var beretningen for 2014 og så vil jeg give ordet tilbage til dirigenten.

Dirigent: Tak skal du have Erik for en udførlig og rigtig god beretning. Det står ganske vist ikke i mit talepapir, men jeg er sikker på, at hvis forsamlingen er tilfreds sådan umiddelbart med beretningen, så må man gerne applaudere.

Men så er der mulighed for at udbygge applausen nu, idet der nu er planlagt en borddrøftelse og det hedder 5-7 minutter ved bordene og bestyrelsen er repræsenteret, tror jeg, ved de fleste af bordene. Bestyrelsen har ønsket at man som udgangspunkt ved bordene tager det punkt op, der hedder: Føler I jer trygge ved jeres pensionskasse efter at have hørt bestyrelsens beretning? Det kan man måske trække lidt på smilebåndet af, men det kunne så forhåbentlig være indgangsporten til en gunstig drøftelse, så til omkring kl. halv syv så diskuterer vi ved bordene værsgo.



[Kort pause]

Ja, så er tiden gået. Jeg kan høre, at der summer omkring bordene. Er der nogen, der har vigtige kommentarer, som I ønsker, at alle skal delagtiggøres i, så er tiden inde nu. Vi har en springende mikrofon, hvis det skulle være. Ja værsgo. Kort og koncist.

Peder Nørgaard: Jeg har fået forklaret af en anden, at afkast og risiko ofte hænger sammen, så et højt afkast det er også en høj risiko. Og vi har jo et af de meget høje afkast, har vi så også en af de højeste risici?

Dirigent: Var det en kommentar eller ønsker du at få et bidrag til debatten ved et svar på det? Så er der jo, hele bestyrelsen er til stede, enten formanden eller Cristina kan formentlig svare, om det er græske statsobligationer, vi investerer i. Der er risikoen formentlig høj.

Formanden: Tak for spørgsmålet. Den måde, som vi kigger på det fra bestyrelsens side, det er, at vi en gang om året beslutter vores investeringsstrategi, typisk i december. Vi har så faktisk besluttet, at vi for indeværende år allerede starter i oktober på vores fælles seminar, hvor vi altså begynder at varme op til, hvordan skal investeringsstrategien være for 2015. Det, vi beder om, at administrationen kommer med som beslutningsoplæg til os, det er nogle analyser, de her såkaldte ALM-analyser, Asset Liability Management-analyser, som belyser den effekt der er af spredningen i vores risici og hvor stor risikoappetit, vi kan have. Og herunder også kommer så med nogle forskellige forslag til, hvor meget skal vi ligge med i aktier i forhold til obligationer, i forhold til andre aktiver, og ud fra det vælger bestyrelsen så også at sige, hvor stor en risiko vil vi tage i relation til de her 200-års scenarier, som jeg var lidt inde på i beretningen i forhold til det forventede afkast, der er. Så det er sådan den strategiske beslutning, vi går efter, og man kan sige, at hvis du kigger på den investeringsprofil, som vi har i øjeblikket, så ligger vi jo på de der, jeg tror lige nu på et par og fyrrer procent i aktier eller sådan noget, og det er klart, hvis du går tilbage og kigger på sådan et år som 2008, der fik vi jo et negativt afkast, som var ret markant, bl.a. fordi vi lå i mange aktier også dengang. Jeg tror vi lå i 36-37 dengang, ikke. Så det er klart, at det er en afvejning, men når vi kigger på det over det lange træk, så de sidste 5 år, hvis man kigger på det, vi har performet med vores nye investeringsafdeling og vores nye investeringschef, at vi jo trods alt har været i stand til at slå markedet i de her år. Og ellers vil jeg sige, er der nogle uddybende kommentarer, så må det være Cristina eller vores investeringschef, Niels Erik Petersen, som sidder herovre.

Cristina Lage: Jamen Erik har jo gjort det så glimrende, men altså, græske obligationer, det er ikke derude vi er og det, jeg synes, der er værd at lægge mærke til, det er, at selv det år, hvor aktiemarkedet virkelig satte sig i 2008, som har været også nævnt i beretningen flere gange, så har hverken kontorenten eller udbetalingerne jo båret præg af det og det hænger sammen med det risikotillæg. Hvis I husker den figur, Erik viste. Der er pensionsindbetalinger, så er der risikotillæg. Det er netop det, I har hjulpet jer selv ved og jeres opsparing ved at få det ind, så man kan tage den risiko og ikke behøver at gå ud af de markeder, når de gør ondt og så tabe faktisk dobbelt ved ikke at være der, når de vender igen. Så det, jeg kan sige, sådan afrundingen på det der, det er kalkulerede risici, men det er for at have råd til højere risici, eller på den måde er det højere.



Therese Brøndsted: Jeg har en kommentar. Først vil jeg lige sige, det handler igen om vores afkast. Først vil jeg sige, at jeg er fortsat stolt af vores performance i pensionskassen og synes, vi gør det godt, men det falder mig lidt for brystet, når den måde, man gør det op på, er det fra 2009, fordi vi havde finanskrisen, der satte ind i 2008 og så faldt det hele 40 % og så kom det efter halvandet års tid eller et eller andet, så kom det rimeligt op igen, og så tager man, det man måler fra, det er der, hvor det lå allerdårligst, og så siger man så her på bagsiden af medlemsbladet, at hvis 100 kroner investeret i 2009 er blevet til 170 kroner, det er så 70 % og det er jo selvfølgelig meget blæret at kunne sige, men jeg ville gerne have en mere rimelig, jeg kan godt lide at kunne se det mange år tilbage, men lige præcis at tage det fra sådan et dyk der, og det er jo flot, som Cristina lige sagde, at det kravlede op igen, og vi tog opturen også, det er jeg også glad for, men når jeg skal have et overblik over udviklingen gennem årene, så synes jeg, at det ikke er særlig pænt at tage lige præcis det der dyk, når det endda var så kortvarigt.

Formanden: Tak for kommentaren, Therese, men jeg kan sige, at point taken, altså. Normalt når vi lægger det op her på generalforsamlingen, så har vi typisk gjort det på 5-årsperioder. Det vil sige, da vi viste sidste års generalforsamling, da havde vi 2008 med, så kan man vælge at sige, man kunne både vise for 5-års- og 10-årsperioder, fordi selvfølgelig har du en pointe med at sige, at det dyk, vi så i 2008, det betyder, at det ikke hedder 55 % i merafkast, hvis man kigger på en 5-årsperiode.

Anna Wolf: Erik, jeg synes, der var en antydning af selvmodsigelse i din forelæggelse om de fossile brændstoffer. Du indleder med at sige, at I respekterer og erkender klimaændringerne, men eftersom man ikke må være politisk, så investerer vi alligevel, men I bevarer fokus på området. På et eller andet tidspunkt er vi jo ikke mere politisk. Det er stadigvæk det samlede FN, der mener, at man skal begrænse fossile brændstoffer, og jeg vil da anmode bestyrelsen om fortsat, selv om der ikke bliver nogen vedtagelse om, at man skal gøre mere ved det, fortsat at bevare fokus på det og muligvis overveje og vælge de firmaer, som får større og større del af deres investeringer i vedvarende energi. Ellers så overlever de jo ikke, de der firmaer.

Formanden: Tak for kommentaren, Anna. Det som jeg sagde med, at vi ikke ønsker at føre miljøpolitik, så er det baseret på, at vi baserer os på juridisk vedtagne beslutninger, også i internationale organer, og denne her ESG-politik, som vi gennemfører, det er jo i relation til FN og UN-PRI, som vi har skrevet under på. Så på den måde efterlever vi internationale konventioner, men hvis jeg skulle give dig et eksempel, uden at jeg lige skal være ekspert i relation til det her med, hvilke firmaer der gør hvad inden for eksempelvis vedvarende eller grøn energi, så er der mange af de selskaber, som arbejder med fossile energiprodukter, som også arbejder inden for vedvarende energi, så du kan sige, det er jo sådan en eller anden form for dobbelttydighed, det her. Mange af de her virksomheder, de er jo spredt ud og ingen firmaer nævnt her, men man kan sige, at de store selskaber på fossil energi har jo typisk både vind og andre former for alternativ energi inde i deres portefølje og er nogle af dem, der satser meget på det, på den her udvikling, så du kan sige, at som jeg sagde, hvis vi kigger på den investering, som vi har i kul-, olie- og gassektoren tilsammen i forhold til de 100 mest bæredygtige virksomheder i verden, så investerer vi dobbelt så meget i de 100 mest bæredygtige som vi gør i de der tre sektorer, ikke? Så på den måde synes jeg egentlig, vi har en fornuftig diversifikation af det, vi gør, og vi er bestemt opmærksomme på det, du refererede til med hensyn til vedvarende energi, men vi er bestemt også meget



opmærksomme på at så sige, at vi er sat i verden for at sikre jer, os som medlemmer det størst mulige afkast.

Therese Brøndsted: Det er i forlængelse af det her med, hvad vi investerer i og det, som det foregående spørgsmål også netop gik på, der vil jeg lige trække tilbage til. Jeg kan ikke huske, om det var generalforsamlingen 2007 eller 2008, men der var nogle yngre medlemmer, som stillede forslag om, at vi skulle investere mere i vindmøller og nogle andre etiske investeringer. Og på det tidspunkt sad jeg i bestyrelsen – jeg er altså et tidligere bestyrelsesmedlem –, og da vi granskede det forslag i bestyrelsen, så var der jo noget i lovgivningen, som sagde til os, eller som sagde omkring pensionskasser, vi kan ikke investere efter hvad vi føler for. Vi skal gøre det med henblik på, at det her handler om afkast til medlemmerne, og hvad skal vi leve af i fremtiden, så vi kan ikke bare sige, vi brænder så meget for vindenergi eller for Burma eller for et eller andet, som vi så bare satser hele baduljen på. Og det studsede jeg lidt over i din gennemgang, hvor du også meget snakkede om, vi vælger at gøre sådan og sådan, nogle ting, hvor jeg bare tænkte, jamen er vi ikke rigtig meget forpligtet af både med hensyn til, om vi vil have ejendomme og med hensyn til fossil energi, vedvarende energi, er vi ikke rigtig meget bundet af, at vores hovedfokus faktisk skal være afkast. Altså, vi skal tænke på, at medlemmerne skal have noget at leve af i fremtiden.

Formanden: Tak Therese. Det kan jeg kun bekræfte. Altså, i den eksamen, som vi var til hos Finanstilsynet, hvor jeg og en anden fra bestyrelsen var nede til eksamensbord i Finanstilsynet, da fik de jo også gravet meget i, hvordan vi nu sikrede, at medlemmerne fik det størst mulige afkast, og herunder hvilke risici og hvilken risikoappetit, som bestyrelsen havde i relation til at beslutte vores investeringsstrategi. Så forlangendet fra Finanstilsynet det er, at vi skal sikre medlemmerne det størst mulige afkast. Det er det, vi er sat i verden for, og det vil sige, det må ikke være baseret på det, du kalder følelser eller noget andet sådan holdningstilgang.

Lars Kunstmann: Jeg er dyrlæge. Jeg er kommet, fordi der er en ting, som er faldet mig sådan lidt for brystet, og det er det der hedder årlige omkostninger i procent. Når jeg kigger på min pensionsoversigt, jeg ved godt, at den skal være der, men jeg har rigtig svært ved at relatere den til omkostningsprocenten, som jeg har fulgt, sådan afkast tjek, omkostningsprocent tjek. Okay, nu har vi fået det her begreb, der hedder årlige omkostninger i procent, som afviger væsentligt. Jeg tror egentlig det er en opfordring for pensionskassens egen skyld, at man skulle prøve at arbejde, jeg har ikke løsningen, vil jeg sige, på at få en meget kortfattet forståelseslinje ind i det markedsføringspapir, der hedder pensionsoversigten, sådan at medlemmerne er klar over, at der ikke er lighedstegn mellem årlige omkostninger i procent og så administrationsomkostninger. Men også få forklaret den der bufferdel, der er der ind imellem. Tak.

Formanden: Tak, Lars for opfordringen, som vi selvfølgelig tager meget imod. Det er vigtigt, at det er transparent for alle os, alle jer som medlemmer, hvad det, det koster at drive pensionskassen og der kan vi så sige, hvis du skal gøre det meget enkelt op, så kan vi sige, så har vi administrationsomkostninger på den ene side, som svarer til de ca. 1.000, du så på kurven, og så har vi investeringsomkostninger på den anden side, som er væsentligt større, kan jeg sige. Når du ser det i relation til årlige omkostninger i procent eller i kroner, så har vi faktisk ramt af nu det her med, at vi har det her risikotillæg, hvor hovedparten går tilbage til medlemmerne, og det vil sige, når man kigger i dagspressen, så vil du jo have set, at vi i



akademiske pensionskasser, herunder PJD, ofte ligger i den tunge ende, fordi det der risikotillæg, som bliver betalt tilbage til medlemmerne, det står jo som, fordi I både er kunder og ejere, som en omkostning for os, men i og med vi både er kunder og ejere, som medlemmer, så får vi jo det der risikotillæg tilbage. Og hvis man kigger på den graf, som du så før på administrationsomkostningerne, hvor vi har benchmarket op mod de andre i branchen, og kiggede på dem, der ligger sådan i sammenlignelig størrelse med os, altså ca. 10.000 medlemmer, så kunne du jo se, at vi hører til absolut i den billige ende, men point taken med hensyn til, at vi altid vil gøre os umage med at sikre, at det er transparent med hensyn til, hvordan de her omkostninger ser ud, og det noget, vi jævnligt diskuterer i bestyrelsen.

Tage Kansager: Jeg er ny modtager af pensionen og ved siden af mig der sidder en, som har fået pension igennem en årrække, kunne jeg forstå. Vi diskuterede lidt ved bordet her, hvordan det er med hensyn til, når der er inflation i samfundet, bl.a. vores folkepension, den stiger jo en gang imellem med lidt få procent, om det ikke er tilfældet her? Vi har den der garantirente på de der 4,8 % - om den ændrer sig i takt med inflationen eller om der er en anden regulering af de satser der over tid? Det kan godt være, at jeg er meget nybegynder her, men det var i hvert fald hvad vi så nogenlunde diskuterede. Ellers må du supplere, hvis jeg har misforstået noget.

Steen Ragn, ansvarshavende aktuar: Jeg er aktuar. Der ligger en beregningsforudsætning bag de ydelser, I ser på 5 % før skat. I det omfang pensionskassen er i stand til at tjene mere i gennemsnit, da kan vi forhøje. I det omfang vi ikke kan, da kan vi sætte det ned. Der er ikke nogen direkte kobling med inflationen. Der er dog den normale antagelse, at i højinflationsår, da har man også høje renter, og dermed er der en god udsigt til, at de kan følges ad, men der ligger altså ikke nogen former for inflationssikring. Lige nu må vi jo sige, at der er 5 % før skat. Det er det, som vi kan se, at vi forventer i langsigtet afkast, og dermed er der ikke nogen regulering i pensionerne, fordi som sagt, de 5 % er forlods indregnet.

Knud Hedeager: Det er jo ret åbenlyst, at stordriftsfordelene betyder rigtig meget. Sidste år var det jo en del af generalforsamlingen og et muligt samarbejde. Hvad er det, der foregår i øjeblikket? Kan du sige noget mere om det? Er der nogen på dansegulvet, som vi gerne vil være sammen med? Og hvad er det, der i virkeligheden blokerer, fordi man kan jo se, at antallet af små pensionskasser er jo ret stort, men fordelene ved et samarbejde synes jo at være ret åbenlyse, så hvorfor er det, at den fusion eller det samarbejde har så svært ved at komme i gang?

Formanden: Når du spørger til, hvad der sker på dansegulvet i øjeblikket, så kan jeg så sige, at der sker faktisk temmelig meget. Der er vel sådan rundt regnet 30 pensionsvirksomheder i kongeriget, og hvis man kigger på den konsolidering af markedet, som man kan sige, at der sådan tegner sig, så kan man sige, vi er 3 her i Unipension. Så er der nogle andre akademiskerkasser, der er flyttet sammen ude på Flintholm, nemlig JØP og Lægerne og DIP, den ene af ingeniørkasserne. Så er der en af de andre, altså den anden ingeniørkasse, ISP'erne, de er jo outsourcet til AP Pension, så man kan sige, der sker sådan lidt forskellige ting rundt i markedet i øjeblikket. Inden vi kom frem til drøftelsen med Forca sidste år, da havde vi foretaget en nøje analyse af markedet. Hvem syntes vi var interessant partner på dansegulvet? Og vi var jo faktisk i forhandlinger med tre undervejs i sådan en pre-screening, inden vi gik ind i at lave den dybe forhandling med Forca. Den strategi, som vi i bestyrelsen



diskuterer nu og i bestyrelserne, fordi det er så på tværs de tre, som vi arbejder sammen her, det er, at hvor vi i Forca-modellen havde en eller anden, hvor vi gik proaktivt ud og opsøgte. Nu kigger vi lidt på det og så siger, hvordan gør vi os attraktive med henblik på så at sige, vi er en interessant samarbejdspartner og i den forstand handlede det om at sige, der behøver du ikke nødvendigvis at tage det hele i et hug, altså f.eks. kan vi via det fondsmæglerselskab, vi har lavet i dag og de resultater, som I set, de præsterer, være en interessant service provider for andre i markedet og så samarbejde med dem på den front. Vi kunne samarbejde med nogle andre pensionskasser på IT-området, fordi alle har kæmpestore IT-omkostninger i de her tider. Kunne vi finde sammen med nogen, som vi kunne lave IT med? Vi kunne lave måske medlemssystemer sammen med nogen. Så på den måde kigger vi også på at sige, kan det være delelementer, som man arbejder sammen med nogen om i stedet for at tage hele pakken på én gang. Så på den måde forsøger vi altså at have en diversificeret tilgang til den strategi og vores vision er stadigvæk det her med, at vi ønsker at være attraktive i en samarbejdskonstruktion sammen med andre i markedet, for vi er af den faste overbevisning, at der vil ske en konsolidering. Der bliver ikke ved med at være 30 aktører i markedet, så vi har gang i en del analyser i øjeblikket og det er hovedtemaet på vores seminar her i efteråret i de tre bestyrelser at få lagt grundstenene i den her strategi, som fortsat handler om samarbejde, fortsat handler om at sikre, at vi bevarer foden under eget bord, fortsat kan sikre, at vi på bedst mulig kan sikre medlemmerne de størst mulige pensioner til den lavest mulige omkostning.

Henrik Nygaard: Der blev sagt, at forventningerne til det fremtidige afkast før skat var ca. 5,5 %. Når jeg kigger i årsrapporten side 9, så kan jeg regne ud, at afkastet efter skat har været 9 % i de fem år, og hvis vi så relaterer det til de 2,2 millioner, vi så deroppe, så er det ca. 198.000 om året, de 2,2 millioner vokser med. Det var det, der blev udbetalt. Det vil sige efter 22 år er de 2,2 millioner uberørt. Er det helt misforstået?

Steen Ragn: Misforståelsen er ikke større end at hvis kassen tjener 9 % i al fremtid, så vil jeres pensioner stige med 4 % om året. Der er dog bare ikke nogen af os, der lige tør lægge den forudsætning ind, at det afkast bare fortsætter. Som formanden sagde før, så vokser der ikke mange træer i himlen, og det tror vi altså lidt, vi er ude i.

Dirigent: Ja, flere spørgsmål? Så tillader dirigenten sig at lukke diskussionen for nu.

Dagsordenens punkt 3

Forelæggelse og godkendelse af Årsrapport 2013

Dirigent: Og så går vi videre til næste punkt på dagsordenen. Det er forelæggelse og godkendelse af årsrapporten 2013. Og jeg vil gerne give ordet til pensionskassens Økonomi- og Finanschef Jens Munch Holst, værsgo.

Jens Munch Holst: Tak, tak for ordet. Jeg vil kort redegøre for de væsentligste pointer i årsrapporten for 2013, og det er selvfølgelig forlængelsen af Eriks flotte beretning. Jeg vil gøre det kort og det tager udgangspunkt i den, som Erik også viste lige før, hvor vi ligesom siger:



Hvad kommer ind? Hvad bliver her? Og hvad kommer ud? Og der kan man sige, vi har investeringsafkast og pensionsindbetalinger, der kommer i den store kasse. Og det, der går ud, det er pensionsafkastskatten og pensionsudbetalingerne. Og den grå kasse, det er sådan set jeres penge, som venter på at blive udbetalt til jer. Det er en meget god, illustrativ tegning, synes jeg selv, da jeg skulle forstå pensionsbranchen for et par år siden, så det der vil jeg godt lige slå fast hos jer.

Men hvis vi først tager fat i penge ind. Hvad er der af penge ind? Ja, medlemsvækst og bidragsfald er budskabet hos jer. Det er selvfølgelig lidt mærkeligt at sige, jamen vi får flere medlemmer men faldende indtægter så at sige, men det skyldes rent faktisk, at vi havde en relativt stor omgang af engangsindbetalinger sidste år, hvor hele efterløns-elementet var i spil. Så det er en af grundene til, at det ser sådan her ud. Men stadigvæk en lille stigning i medlemmerne, og hvis vi ser på indbetalingerne – nu flader de jo nok ud på det her niveau. Det er jo sådan set grundlæggende det. Hvis vi så kigger på det, der kommer ud, jamen så har vi dels vores pensionsudbetalinger, som er stigende, og det må vi jo også sige, at det vil også være noget, vi ser i fremtiden. Vi har også i indeværende år udbetalt det, vi kalder tillægspensionerne, som er der hvor vi spiser af egenkapitalen, som er sparet op. Erik nævnte jo kort det her med at have den solide egenkapital, men der spiser vi altså også i de her tillægspensioner noget af egenkapitalen. Så de kommer også ud til jer, fordi det er jer, der ejer egenkapitalen. Vi ser også her, at vi stiger på pensionssiden, altså, eller antallet af pensionister. Det stiger også og det er jo sådan set meget godt, det billede som vi ser i hele markedet, det er jo, at hele vores befolkningselement – der bliver jo også en større del af ældre, og det var også det, Erik talte om lige før, så den er der. Hvis vi kigger lidt på fordelingen, så er det, der egentlig stiger, det er alderspensioneringerne og så er det engangsydelserne. Og det er sådan set et meget godt billede af det samme, som jeg sagde før, jamen det er fordi der kommer flere pensionister ud. Det er ikke så meget de andre ting, som influerer.

Hvis vi kigger lidt på jeres penge, hvordan ser de så ud? Jamen vi har en fordeling og en vækst på jeres penge, som er den samlede egenkapital og det, der ligger på jeres depoter og det, vi kalder særlige bonushensættelser på godt 800 millioner kroner i indeværende år, det er sådan en meget god konsolidering af en pensionskasse. Så hvis vi prøver at kigge på det, så er der 6 %, der ligger på jeres egne depoter, det er den grå. Så er der ca. 17 %, som ligger på det, vi kalder den fælles egenkapital som sådan, og så er der de der 9 %, som ligger på det, der hedder særlige bonushensættelser, men samlet set så har vi haft en konsolidering på 8 % af det samlede, som I egentlig har inde i kassen til fremtidige udbetaling. I princippet så er det egentlig de ord, for det er penge ind, det er penge ud. Hvad ligger tilbage til jeres fremtid til udbetalingerne? Og det ligesom det, som jeg vil lade det dvæle ved omkring årsrapporten. Tak.

Dirigent: Tak skal du have. Så glemte dirigenten en servicemeddelelse før. Der er i alt fremmødt i dag 53 medlemmer. Der er afgivet 7 fuldmagter til bestyrelsen. Der er ikke afgivet nogen fuldmagter til tredjemand. Og der er afgivet 5 instruktionsfuldmagter, det vil sige, at der i alt i lokalet, hvis man kan sige det sådan, er 65 stemmer til stede.

Så skal jeg høre, om der er nogen, der ønsker ordet i relation til årsberetningen her? Så er ordet frit nu. Hvis ikke det er tilfældet, så skal vi have godkendt årsrapporten. Den er jo udstyret med en blank påtegning, så jeg ville i virkeligheden foreslå, at vi måske ved



håndsoprækning tilkendegav, at I kunne godkende årsrapporten. Hvis der er nogen, der insisterer på skriftlig afstemning, så gør vi selvfølgelig det, men kan vi prøve med en håndsoprækning? De hænder, der går op nu, det er alle dem, der ønsker at godkende årsrapporten. Så skal jeg høre, om der er nogen, der stemmer blankt. Det lader ikke til at være tilfældet. Jeg skal også høre, om der nogen, der stemmer imod. For dirigenten ser det ud som om årsrapporten er vedtaget. Jeg tror gerne, der må applauderes.

Dagsordenens punkt 4

Forslag fra bestyrelse og medlemmer

Forslag 1 fra bestyrelsen: Optagelse af veterinærsygehjælpere og –sygeplejersker

Dirigent: Vi skal nu i gang med punkt 4, det er forslag fra bestyrelse og medlemmer. Der er ikke kommet nogen forslag fra medlemmerne, men der er jo kommet et forslag fra bestyrelsen, som genfremsætter et forslag fra sidste år i en let modereret form. Værsgo Erik.

Formanden: Tak, ja dem af jer, der var her sidste år, kan huske, at vi havde et forslag om at optage veterinærsygehjælpere som er nogen, der har et års uddannelse, og veterinærsygeplejersker, som har tre års uddannelse, fordi vi mener, at de hører naturligt hjemme i pensionskassen. Og som I så på vores medlemsudvikling før, så kan man ofte sige, det med at have flere medlemmer, det betyder også, at vi er flere til at dele omkostninger og det er selvfølgelig også til fælles gavn. Det er derfor vi gerne vil give mulighed for, at veterinærsygeplejersker og veterinærsygehjælpere kan optages i pensionskassen. Generalforsamlingen sidste år var bekymret for, om de nuværende medlemmer kunne opleve en præmieforhøjelse af deres risikodækninger, hvis man optog en medlemsskare, som kunne have en større skadesgrad. Den bekymring imødekommer vi nu ved at holde de nuværende medlemmer og den nye gruppe, altså veterinærsygeplejerskerne, adskilt risikomæssigt, og samtidig få denne her stordriftsfordel ved, at vi tilbyder de samme produkter, de samme investeringer og den samme service til flere medlemmer, som så dermed skal dele omkostningerne og det derfor, at vi igen i år foreslår, at vi optager veterinærsygehjælpere og veterinærsygeplejersker i pensionskassen, og vi vil selvfølgelig holde øje med den gruppes skadesudgifter til dødsfalds- og invaliditetsdækninger og deres præmier for forsikringsdækninger kommer til at afspejle det niveau, som der nu aktuelt er. Til at begynde med vil den gruppe betale samme pris som de nuværende medlemmer, men på sigt så kan gruppen af veterinærsygeplejerskers pris, den kan både blive højere og lavere end de nuværende medlemmers, fordi vi altså kigger på det konkrete skadesniveau. Hvis vi ikke på sigt kan konstatere signifikante forskelle på de to grupper, så kan man lægge de to grupper sammen og når jeg siger på sigt, så er vi formentlig ude på to cifret antal år for at vurdere det her. Tak.

Dirigent: Ja tak, så har bestyrelsen ønsket at dette genfremsatte forslag gøres til drøftelse, så derfor er der nu ligesom før sådan en 7-8 minutters debat. Den er et par minutter i syv. Skal



vi sætte debatten rundt omkring bordene til ca. 10 minutter over syv, hvorefter jeg slår på glasset, og så vil der være mulighed for at ytre sig i plenum så værsgo.

[Kort pause]

Så er tiden gået ved bordene. Jeg skal høre, om der er nogen, der ønsker at ytre sig, så hele forsamlingen kan få glæde af det, så er ordet frit nu.

Vi debatterer veterinærsygeplejerskernes eventuelle optagelse i pensionskassen. Er der nogen, der har spørgsmål, kommentarer?

Therese Brøndsted: Her ved vores bord, snakkede vi om risikoen og det er selvfølgelig et spørgsmål om det, man i forsikringsprog kalder dårlige liv, hvis der er tab af erhvervssevne og ulykker og død og sådan nogle ting og det består ligesom af to elementer. Det ene er gruppelivsforsikringen, og der er en her ved vores bord, der har meldt sig ind i vores pensionskasse, fordi vi havde den bedste gruppelivsforsikring. Og så den anden del, det er jo det, der hedder invalidepension. Og er det begge dele, som er skilt ud i en separat pulje, undrer vi os over ved vores bord.

Steen Ragn: Nej, gruppeliv er gruppeliv. Gruppeliv er én pris for samtlige medlemmer. Det er uanset ansættelse eller beskæftigelsesgrad eller alt muligt, helbred. Altså lige sådan de medlemmer, der er optaget på skærpede vilkår, de almindelige medlemmer, de er også med i gruppeliv til samme pris til samme dækning. Så der er ingen forskel. Det er kun, hvis man kan sige det sådan, på de løbende invalideforsikringer, ægtefællepension, børnepension, osv., men sammenlignet sådan rent prismæssigt, så er det altså også der, de store risikoudgifter ligger. De ligger ikke på gruppeliv.

Risikoen er skilt ud på kassens egne. Det vil sige den løbende invalidepension, på den løbende ægtefællepension og på børnedækningerne.

Dirigent: Ja tak. Yderligere spørgsmål inden vi skal stemme? Det lader ikke til at være tilfældet. Så skal der stemmes nu. Og det kræver to tredjedele flertal at få vedtaget forslaget, og I skal huske, at blanke stemmer ikke tæller med i antallet af afgivne stemmer. Og I skal finde stemmesedlerne frem. Nogle har måske foldet dem til sådan en lille harmonika, men der er mulighed for at stemme fem gange til denne generalforsamling og I vælger den nederste, den der står første afstemning på. Hvis I er for forslaget, så sætter I kryds i rubrikken For. Hvis I er imod forslaget, sætter I kryds i rubrikken Imod. Så bliver stemmesedlerne samlet sammen og vi venter et kort øjeblik på at optællingen går i gang og bliver afsluttet og så får vi resultatet med det samme. Der må stemmes.

[Kort pause]

Dirigent: Så foreligger resultatet af afstemningen. Der er afgivet 63 ud af de 65 stemmer, idet der er 2, der har valgt at stemme blankt. Ud af de 63 afgivne stemmer har 52 valgt at stemme for forslaget. Det betyder, at 82,5 % af de fremmødte har stemt for forslaget. Det er mere end to tredjedele, så forslaget er vedtaget. Ja jeg tror gerne der må applauderes.



Bestyrelsen vil, i overensstemmelse med gængs praksis, bede om generalforsamlingens bemyndigelse til dels at foretage ændringer af redaktionel karakter, hvor det måtte være nødvendigt, dels at foretage ændringer, hvis myndighederne måtte kræve det, og jeg går ikke ud fra, at der er nogen i salen, der har noget imod det. Det er jo næsten en nødvendighed, at der ikke er nogen, der har noget imod det. Men skulle der være nogen, der har lyst til at ytre sig imod, så er det tiden nu, ellers går vi videre til næste punkt. Det lader til, at generalforsamlingen har accepteret konsekvensen.

Dagsordenens punkt 5

Valg af bestyrelse

Dirigent: Så er vi nået til dagsordenens punkt 5 og det er valg af bestyrelse. Hans-Henrik Jørgensens mandat er på valg, og bestyrelsen har indstillet til genvalg. Det gjorde jeg allerede opmærksom på i begyndelsen. Hvis der er flere kandidater, så skal bestyrelsesvalget til urafstemning, så derfor er tidspunktet inde nu til at generalforsamlingen tilkendegiver, om man ønsker at opstille en eller muligvis flere kandidater til den vakante post til bestyrelsen. Jeg hører hverken mundtlige udsagn eller ser hænder, så jeg læser det som generalforsamlingens tilkendegivelse af, at man ønsker, at Hans Henrik Jørgensen skal fortsætte i en ny periode. Skal vi klappe?

Dagsordenens punkt 6

Valg af revisorer

Dirigent: Derefter går vi videre til næste punkt. Det er valg af revisor. Og jeg vil gerne give ordet til Erik Bisgaard, værsgo

Formand: Tak for det, vi vil gerne fra bestyrelsens side indstille til genvalg af statsautoriseret revisor Lone Møller Olsen og nyvalg af statsautoriseret revisor Jacques Peronard fra Deloitte som henholdsvis revisor og revisorsuppleant. Desværre kunne hverken Lone eller Jacques være her i dag, fordi det er en travl tid for dem også med generalforsamlinger. For Lones vedkommende er der tale om et genvalg, og for Jacques så er det et nyt bekendtskab, og derfor vil jeg gerne lige sige et par ord om ham. Jeg havde et møde med Jacques her for et par uger siden, og Jacques er kundeansvarlig revisionspartner for en række af Deloitte's kunder inden for liv, pensions- og ejendomssektoren, og så er han skattepartner for flere af Deloitte's kunder inden for det finansielle segment. Jacques har 26 års erfaring med revision, rådgivning og skat inden for den finansielle sektor og arbejder bl.a. med kunder som ATP, Lærernes Pension og Industriens Pension. Så derfor indstiller vi fra bestyrelsens side, at vi som revisorsuppleant får Jacques Peronard sammen med Lone Møller Olsen som revisor. Tak.

Dirigent: Tak, jeg skal høre, om det giver anledning til kommentarer fra generalforsamlingen? Så står der i manuskriptet klap klap.



Dagsordenens punkt 7

Sted for næste års generalforsamling

Dirigent: Vi går så videre til dagsordenens punkt 7 Sted for næste års generalforsamling. Og jeg er blevet instrueret om, at dirigenten ikke har frihed til at fortolke teksten. Stedet for næste års generalforsamling det er, at bestyrelsen foreslår, at den bliver afholdt i Aarhus. Jeg skal høre, om det giver anledning til ytringer fra generalforsamlingen? Skal vi stemme om det med håndsoprækning? Eller er det okay, at – det lader ikke til, at der er nogen, der har noget imod at tage en tur til Aarhus, så det er vedtaget, at næste års generalforsamling kommer til at foregå i Aarhus.

Dagsordenens punkt 8

Eventuelt

Dirigent: Vi går så videre til næste punkt på dagsordenen. Det er Eventuelt. Jeg skal høre, om der er nogen, der ønsker ordet under Eventuelt? Ja, værsgo. Husk at sige hvad du hedder, der kommer en mikrofon til dig lige om et sekund.

Henning Andersen: Jeg vil høre, om hvor store ekstraomkostninger der vil være, hvis der i vores pensionsoversigt står, hvor meget en pensionsbetaling vil være, hvis der ikke sker yderligere indbetalinger? På min der står typisk, hvor meget den vil være, hvis det er sådan, at jeg fortsætter med uændrede indbetalinger til jeg er 65 eller 67 eller hvad der nu står. Men hvis man nu stoppede ved ultimo året med indbetalinger og satte den stilstand, hvor meget, så kunne man løbende følge med i, jamen hvor langt er jeg egentlig nået? Hvornår kan jeg begynde at slappe af og få lavet min strategi, som Michael Møller henviste til?

Steen Ragn: Der er to muligheder. Det ene er, du kan på Min Pension, der kan du oppe i den øverste kategori der vælge at simulere en indbetaling på 0 kroner, så kan du faktisk få beløbet oplyst hver dag. Du er selvfølgelig også velkommen til at ringe eller maile til medlemsafdelingen, så kan de sende dig en beregning over det. Vi har valgt ikke at gøre det standard, fordi medlemmerne har alle mulige ønsker om, at de kan tænke sig at stoppe med at indbetale, betale det dobbelte, betale supplerende, gå på pension som 62½-årig eller osv. osv., men alle de muligheder, dem kan I faktisk selv regne på inde på pensionskassens hjemmeside. Det kræver bare et NemID, så er I inde på jeres egen side.

Dirigent: Tak. Yderligere spørgsmål under Eventuelt? Det lader ikke til at være tilfældet. Så vil jeg som dirigent gerne sige tak for god ro og orden og give ordet over til Erik Bisgaard for en afsluttende bemærkning.



Formanden: Ja tak. Rent praktisk så ligger der nogle skemaer på jeres bord, fordi vi vil gerne have en evaluering af generalforsamlingen. Så hvis I vil være venlige at skrive jeres mail-adresser på de ark, som ligger på bordene, så vil I modtage en mail, hvor I så bliver bedt om at evaluere generalforsamlingen. Vi vil gerne tage ved lære af de erfaringer og oplysninger, som I har været med til at give i dag. Og så vil jeg sige tak til jer, der mødte op. Det er dejligt, at der er så mange, der er kommet. Nogle endda langvejs fra. Og så vil jeg sige tak til Hans Henrik for at have ledet os fint igennem generalforsamlingen, og som det blev sagt fra starten så er der noget anretning udenfor og et glas at drikke. Og til PJD's bestyrelse skal jeg sige, at vi samles lige ovenpå, fordi vi har en lille konstitueringsopgave, vi skal have overstået.

Så tak fordi I kom til PJD's generalforsamling 2014 og velbekomme.

Gentofte 12. maj 2014

Johnni Nielsen
(referent)

Hans Henrik Dietz
(dirigent)